OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
**referát lesného hospodárstva**
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu: OU-BB-OOP4-2025/017450-003

V Banskej Bystrici dňa 22.04.2025

# Verejná vyhláška

## Rozhodnutie

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, ako orgán štátnej správy v súlade s ustanovením § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojitosti s ustanovením § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príslušný na konanie podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, preskúmal spoločné odvolanie Ľubomíra Strýčeka, Rastislava Strýčeka a Simony Strýčekovej, všetci bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru č. OU-RS-PLO2-2024/020858 zo dňa 18.12.2024 a v súlade s ustanovením § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vydáva toto **rozhodnutie**:

## Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **mení** rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru č. OU-RS-PLO2-2024/020858 zo dňa 18.12.2024 nasledovne:

A. v odseku I. výrokovej časti rozhodnutia slovný opis hraníc poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa

*Slovný opis hraníc poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa:*

*Východiskový bod priesečník štátnej cesty Gemerská Panica – Tornaľa s potokom Činča v obci Starňa. Odtiaľ J smerom štátnou cestou do Tornale na križovatku so štátnou cestou Tornaľa – Rimavská Sobota. Ďalej touto štátnou cestou až po priesečník rieky Slanej na most. Odtiaľ po toku rieky Slanej až k obci Štrkovec k poľnej ceste. Ďalej točiac sa SV smerom poľnou cestou k hospodárskemu dvoru PD Kráľ v Štrkovci. Potom SV smerom cez hrádzu cez hospodárske stredisko na križovatku so štátnou cestou Tornaľa – Kráľ. Potom hranica pokračuje štátnou cestou do obce Kešovce, kde sa napája na poľnú cestu popri toku tečúceho z Hubovského rybníka až ku pravostrannému prítoku tesne pri hranici k.ú.: Hubovo a Kešovce. Ďalej sa hranica lomí SZ smerom remízkou až na hrebeň, odtiaľ po hrebeni SV smerom až po spevnenú cestu od Hubovského rybníka. Touto cestou smerom na štátnu cestu Lenka – Hubovo, pokračujúc SV smerom okrajom lesíka č. 112 (v súčasnosti JPRL 1112) až po hosp. kopec č. 3. Odtiaľ poľnou cestou po hrebeni SV smerom všade katastrálnou hranicou Hubovo, pokračujúc po okraj lesa nad obcou Hubovo (v súčasnosti JPRL 1113). Odtiaľ ďalej po katastrálnej hranici Hubovo okrajom JPRL 1113, 1114b, 1114a, 1115 až po južný okraj JPRL 1117a. Ďalej pokračujúc J hranicou JPRL 1117a, 1118a, 1118b, 1122 až po JPRL 1119. Odtiaľ sa lomí smerom na J a pokračuje V hranicou JPRL 1119 a ďalej poľnou cestou vedľa záhradkárskej osady "Záhradky" až na priesečník s poľnou cestou vedenou na parcele CKN 4466 v k.ú.: Tornaľa. Tu sa lomí a pokračuje parcelou CKN 4466 v k.ú.: Tornaľa smerom na Z až po priesečník s parcelou CKN 4469 v k.ú.: Tornaľa. Ďalej pokračuje touto parcelou na S až po priesečník s parcelou CKN 4462 v k.ú.: Tornaľa. Ďalej touto parcelou na V a neskôr na S až po priesečník s parcelou CKN 4461 v k.ú.: Tornaľa. Ďalej parcelou CKN 4461 v k.ú.: Tornaľa až po cestu V popri fotovoltickej elektrárni na parcele CKN 4438 v k.ú.: Tornaľa. Ďalej touto cestou na S až po parcelu CKN 1196 v k.ú.: Starňa následne na S parcelou CKN 1196 v k.ú.: Starňa až po parcelu CKN 1205 v k.ú.: Starňa. Následne touto parcelou Z smerom cez parcelu CKN 1200 v k.ú.: Starňa*

*k najbližšiemu mostíku cez potok Činča. Ďalej hranica pokračuje tokom potoka Činča až k východiskovému bodu.*

B. odsek II. výrokovej časti rozhodnutia

*II. Celková nová výmera poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa predstavuje 2436,8561 ha*

| *Druh pozemkov:* | *výmera pozemkov v ha:* |
|---|---|
| *Lesné pozemky* | *66,5868* |
| *Trvalé trávne porasty* | *144,3251* |
| *Orná pôda* | *2121,9030* |
| *Vodná plocha* | *40,7753* |
| *Ostatná plocha* | *59,0249* |
| *Sad* | *1,3943* |
| *Vinica* | *1,2726* |
| *Záhrada* | *1,5741* |

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru č. OU-RS-PLO2-2024/020858 zo dňa 18.12.2024 ostávajú nezmenené.

## O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím č. OU-RS-PLO2-2024/020858 zo dňa 18.12.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie") Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ Rimavská Sobota, PLO") podľa § 9 písm. c) a § 10 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve") zmenil hranice spoločného poľovného revíru „BAGJAŠ" Tornaľa (ďalej len „PR „BAGJAŠ" Tornaľa"), uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Rimavskej Sobote č.j. 70/31/95 zo dňa 24.10.1995.

Proti napadnutému rozhodnutiu, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojitosti s ustanovením § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") doručené účastníkom konania dňa 02.01.2025 prostredníctvom verejnej vyhlášky, podali dňa 17.01.2025, t. j. v zákonom stanovenej lehote, spoločné odvolanie Ľubomír Strýček, Rastislav Strýček a Simona Strýčeková, všetci bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa (ďalej len „odvolatelia") s návrhom napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Odvolatelia v úvode odvolania konštatujú, že svoje odvolanie podávajú z dôvodu nezákonnosti napadnutého rozhodnutia a z dôvodov uvedených v odvolaní. V druhej časti odvolania, poukazujú na *„...nedržanie zákonom stanoveného postupu v súvislosti s doručovaním rozhodnutia správneho orgánu prostredníctvom verejnej vyhlášky, kedy správny orgán vydávajúci napadnuté rozhodnutie toto rozhodnutie nezverejnil na svojej úradnej tabuly ale ani na elektronickej úradnej tabuly, napriek tomu, že táto povinnosť správnemu orgánu vyplýva z § 26 ods. 1,2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,..."* a že *„...takýto postup správneho orgánu je prikrom rozpore s označeným zákonným ustanovením, ktoré nie je možné nijakým zákonným postupom dodatočne konvalidovať. Predsa takýmto postupom správny orgán znemožnil účastníkom konania si uplatniť veškeré zákonom priznané práva v procesnom postavení účastníka konania"*. V tretej časti odvolania odvolatelia konštatujú, že OÚ Rimavská Sobota, PLO sa v rámci rozhodovania o zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa *„v rámci celého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zapodieval výlučne skutočnosťami, ktoré doslova odkopíroval z Oznámenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru "BAGJAŠ Tornaľa" - vybavenie zo dňa 21. 05. 2024, sp. zn.: OU-RS-PL02-2024/0 11198, ktorým oznámil zaevidovanie podľa § 16 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa uzatvorenú v zmysle 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve v prospech poľovníckej organizácie - Poľovnícka organizácia Malá Pec, so sídlom 919 04 Lošonec 273, IČO: 53 826957"* (ďalej len „oznámenie o zaevidovaní zmluvy"). Podľa odvolateľov je v tejto súvislosti *„otázne z akého dôvodu je rozhodnutie o zmene hraníc temer totožné s oznámením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa"*. Podľa odvolateľov OÚ Rimavská Sobota, PLO *„...absolútne / en bloc opomenul skúmať..."*, či pri zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa ostali splnené podmienky pre uznanie poľovného revíru vyplývajúce z § 3 ods. 1 až 3 zákona o poľovníctve a odignorovaním ustanovení týchto odsekov správnym orgánom má za následok, že napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky atribúty nezákonného rozhodnutia. V štvrtej časti odvolatelia, podobne ako Ľubomír Strýček a Rastislav Strýček, obaja bytom

Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa vo vyjadrení doručenom OÚ Rimavská Sobota, PLO dňa 17.12.2024, namietajú, že *„Súčasťou verejnej vyhlášky je mapa znázorňujúca hranicu rozdeľujúcu PR BAGJAŠ Tornaľa na dve nové poľovné revíri. Z tejto mapy je evidentné, ale aj na základe vykonanej miestnej obhliadky, že v podobe akou je to žiadané zo strany žiadateľov o zmenu hraníc táto hranica nespĺňa zákonom stanovené požiadavky. Tak ako to aj z vyššie citovaného §- znenia vyplýva, hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné, napriek tomu nová hranica nie je v teréne žiadnym spôsobom viditeľná! Z tohto dôvodu správny orgán nemôže rozhodnúť o zmene hraníc. Predsa je neakceptovateľná hranica, ktorá rozdeľuje v prírode ornú pôdu (jedno pole) cez ktorú nevedie žiadna prírodná alebo v prírode zreteľná hranica. V danom prípade hranica rozdeľujúca poľovný revír BAGJAŠ Tornaľa na 2 osobitné revíry nie je ani len postrehnuteľná viď § 3 ods. 2 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, v zmysle ktorého hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné tak, aby...“* a zároveň konštatujú *„Správny orgán s označeným vyjadrením sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal spôsobom, že správny orgán predpokladá, že žiadateľ zmeny hraníc PR zrejme pozná hranice revíru a správny orgán preto predpokladá, že aj nové - zmenné hranice pozná, ďalej správny orgán sa zmieňuje, že časť hranice má byť tvorená z tzv. spoločného zariadenia, ktoré má byť v budúcnosti vybudované. Takýto spôsob odôvodnenia rozhodnutia, ktoré je založené na domnienkach správneho orgánu, ktoré nie sú ničím podložené, tieto nevyplývajú zo žiadneho dôkazu zabezpečeného v tomto konaní dokonca ani zo samotnej žiadosti žiadateľov o zmenu hraníc PR je absolútne neprijateľný a nezákonný postup správneho orgánu, ktorý robí napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľným!“*. V piatej časti odvolatelia odvolávajúc sa na ustanovenie § 2 písm. f) a písm. p) zákona o poľovníctve a výrok napadnutého rozhodnutia, poukazujú na to, že *„V II. výroku napadnutého rozhodnutia je uvedené, že celková výmera poľovných pozemkov poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa je tvorená okrem iného z druhu pozemku: sad o výmere 1,3943 ha, vinica o výmere 2,3668 ha, záhrada o výmere 6,9628 ha.“*. Podľa odvolateľov je tak *„novovytvorený“* PR „BAGJAŠ“ Tornaľa na základe napadnutého rozhodnutia *„...tvorený z pozemkov, ktoré v zmysle vyššie citovaných ustanovení predstavujú nepoľovné pozemky, ktoré z tohto dôvodu nemôžu byť považované za poľovné pozemky a súčasne ani ako časti povoľného revíru, keďže na týchto druhov pozemkov nie je možné vykonávať právo poľovníctva.“*. Taktiež považujú odvolatelia druhú časť výroku za neurčitú z dôvodu, že *„...z tohto výroku (ale ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) nie je zrejmé, že vymenované druhy pozemkov, ktoré majú tvoriť zmenené územie poľovného revíru ku ktorému katastrálnemu územiu patria“*, pričom odvolatelia zastávajú názor, že tieto informácie sú kľúčové pre účastníka konania, ale aj pre užívateľa poľovného revíru. V šiestej časti odvolatelia poukazujú bez ďalšej konkretizácie na nezákonnosť zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do PR „BAGJAŠ“ Tornaľa konaného dňa 09. 04. 2024 a následne 15. 04. 2024 (ďalej aj „zhromaždenie vlastníkov“) a na znenie § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Taktiež poukazujú na skutočnosť, že došlo k podaniu podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania vo veci *„Oznámenia o zaevidovaní Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa zo dňa 21.05.2024“* a napriek tomu *„...správny orgán nedotazoval sa žiadnym spôsobom ohľadom tohto podnetu, naproti tomu až promptnou rýchlosťou vydal týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie. Postup, ktorý do určitej miery dáva priestor na dôvodné spochybňovanie objektívnosti a súčasne zákonnosti celého procesu rozhodovania OÚ Rimavská Sobota, PLO týkajúceho sa PR BAGJAŠ Tornaľa“*. Ďalej odvolatelia namietajú postup OÚ Rimavská Sobota, PLO vo veci *preverenia „...nových hraníc poľovného pozemku...“*, keďže podľa odvolateľov v rámci rozhodovania o zmene hraníc nevykonal OÚ Rimavská Sobota, PLO žiadnu miestnu obhliadku, pričom vo výroku napadnutého rozhodnutia opisuje nové hranice. Podľa odvolateľov z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé odkiaľ OÚ Rimavská Sobota, PLO čerpal podrobné informácie ohľadom trasy zmenených hraníc a že bez akýchkoľvek relevantných dôkazov „slepo“ dôveroval obsahu podanej žiadosti o zmenu hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. K uvedenému odvolatelia dodávajú, že ***„Takýto postup správneho orgánu, kedy si neoveril podstatné skutočnosti pre vydanie napadnutého rozhodnutia je v demokratickej spoločnosti neakceptovateľné, a preto aj rozhodnutie nie je možno inak právne označiť ako arbitrárne a súčasne nezákonné!“*** V siedmej časti odvolania odvolatelia konštatujú nezákonnosť postupu OÚ Rimavská Sobota, PLO, ktorý rozhodoval o zmene hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov, ktoré bolo súčasne prijaté na zhromaždení vlastníkov, kedy sa rozhodovalo o užívateľovi PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, teda podľa odvolateľov *„...vlastníci poľovných pozemkov rozhodli o zmene hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa ešte predtým ako správny orgán rozhodol o zaevidovaní Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa.“* Odvolatelia sú toho názoru, že takýto postup nie je možný *„...keďže vlastníci poľovných pozemkov rozhodovali o zmene hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa v čase, kedy ešte samotná Zmluva o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa nebola podradená preskúmavacej činnosti správneho orgánu v rámci jeho rozhodovania ohľadom samotného zaevidovania tejto zmluvy. Predsa v čase kedy vlastníci poľovných pozemkov rozhodovali súčasne o zmene hraníc ešte nedošlo k zaevidovaniu zmluvy o užívaní*

*poľovného pozemku, a preto nebolo ani zákonným spôsobom možné rozhodovať o zmene hraníc."* Taktiež sú názoru, že na zhromaždení vlastníkov konanom dňa 09. 04. 2024 a 15. 04. 2024 vlastníci poľovných pozemkov začlenených v PR „BAGJAŠ" Tornaľa *„...nemohli prijať uznesenie, ktorým dochádza ešte pred zaevidovaním zmluvy o užívaní poľného pozemku správnym orgánom o samotnom delení tohto poľovného revíru,...".* V ďalšej časti odvolatelia všeobecne poukazujú na znenie § 3 ods. 1 a ods. 5 Správneho poriadku, a z toho vyplývajúce, že správne orgány nemôžu konať svojvoľne ale len spôsobom, ktorým im to zákon umožňuje, a preto každé svojvoľné konanie, ako aj podľa odvolateľov v prípade OÚ Rimavská Sobota, PLO v súvislosti s napadnutým rozhodnutím je nezákonné. V deviatej časti odvolania odvolatelia uvádzajú: *„Napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné rozhodnutie, pričom tieto zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania.* ***Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.*** *Ďalej napadnuté rozhodnutie nie je možné považovať ani za perfektné rozhodnutie, pričom perfektnosť rozhodnutia akéhokoľvek správneho orgánu, spočíva v tom, že je vydané v písomnej forme, príslušným orgánom, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania i náležitosti ustanovené osobitnými právnymi predpismi.* ***Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reakcii na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ústavnému i zákonnému rámcu.*** *Nevyžaduje sa síce, aby na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, aj na také, ktoré sú pre rozhodnutie bezvýznamné, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie rozhodujúce, odpoveď špecifická k danej skutočnosti či argumentu sa vyžaduje. Bez ohľadu na závažnosť, či plošný následok, sa vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré jeho rozhodnutie odôvodňujú. Všeobecné konštatovanie bez bližšej špecifikácie nie je dostatočným pre akékoľvek rozhodnutie. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti znamenajúci porušenie Ústavou garantovaného základnému práva.* ***S uvedeným právom je v rozpore úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, extrémny nesúlad medzi právnymi závermi a skutkovými zisteniami, len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvodené, alebo situácia, kedy právne závery zo skutkových zistení v žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú. Absencia takéhoto odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia.*** *Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania.* ***Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd."*** V závere tejto časti odvolatelia konštatujú, že ***„Napadnuté rozhodnutie s poukazom na množstvo vyššie označených závažných nezákonností nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by spĺňalo vyššie vymedzené zákonné kritériá!!! Dokonca máme za to, že aj každá***

***jedna namietaná skutočnosť je takého závažného charakteru, že odôvodňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia".***

Vzhľadom na skutočnosť, že OÚ Rimavská Sobota, PLO nerozhodol o podanom odvolaní sám v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku z dôvodu, že konanie sa týka aj iného účastníka konania ako odvolateľov, predložil odvolanie dňa 26.02.2025 listom č. OU-RS-PLO2-2025/002365-8 zo dňa 25.03.2024 (v skutočnosti zo dňa 25.02.2025), spolu s príslušným spisovým materiálom, v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 Správneho poriadku Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „OÚ Banská Bystrica, OOP"), ako príslušnému odvolaciemu orgánu so žiadosťou, aby odvolanie odvolateľov zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil v plnom rozsahu. O tomto postupe OÚ Rimavská Sobota, PLO upovedomil účastníkov konania vo verejnej vyhláške č. OU-RS-PLO2-2025/002365-6 zo dňa 23.01.2024 (v skutočnosti zo dňa 23.01.2025).

OÚ Banská Bystrica, OOP ako orgán vecne, miestne a funkčne príslušný na rozhodovanie o opravnom prostriedku, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmal podané spoločné odvolanie odvolateľov, preskúmal predložený spisový materiál, ako aj doterajší postup OÚ Rimavská Sobota, PLO.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že OÚ Rimavská Sobota, PLO začal oznámením č. OU-RS-PLO2-2024/020858-2 zo dňa 25.11.2024 (ďalej len „oznámenie o začatí konania"), ktoré má povahu verejnej vyhlášky, konanie vo veci zmeny hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa na základe žiadosti podanej dňa 05.11.2024 prostredníctvom splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov PR „BAGJAŠ" Tornaľa zvolených v súlade s § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, a to Štefana Koncza, bytom Lenka č. 9, 980 50 Včelince a spoločnosti AGROTERRA spol. s r.o. so sídlom Hubovo č. 88, 980 50 Včelince, IČO: 31 630 197, zastúpenej konateľom Ing. Františkom Mátém (ďalej len „splnomocnenci"). V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku dal OÚ Rimavská Sobota, PLO v oznámení o začatí konania možnosť účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrili k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhli jeho doplnenie, a to v lehote 5 dní od doručenia oznámenia o začatí konania. Taktiež v oznámení o začatí konania upozornil, že *„V prípade ak účastníci konania nedoručia vyjadrenia k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, alebo nenavrhnú jeho doplnenie, v určenej lehote, správny orgán nebude pri rozhodovaní na ne prihliadať"*. Neoddeliteľnou súčasťou oznámenia o začatí konania je príloha *„Účelová mapa navrhovanej zmeny hraníc poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa"*.

Dňa 17.12.2024 bolo doručené OÚ Rimavská Sobota, PLO vyjadrenie Ľubomíra Strýčeka a Rastislava Strýčeka, obaja bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa, ako účastníkov konania, v ktorom okrem iného uvádzajú, že *„Súčasťou verejnej vyhlášky je mapa znázorňujúca hranicu rozdeľujúcu PR BAGJAŠ Tornaľa na dve nové poľovné revíri. Z tejto mapy je evidentné, ale aj na základe vykonanej miestnej obhliadky, že v podobe akou je to žiadané zo strany žiadateľov o zmenu hraníc táto hranica nespĺňa zákonom stanovené požiadavky. Tak ako to aj z vyššie citovaného §- znenia vyplýva, hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné, napriek tomu nová hranica nie je v teréne žiadnym spôsobom viditeľná! Z tohto dôvodu správny orgán nemôže rozhodnúť o zmene hraníc. Predsa je neakceptovateľná hranica, ktorá rozdeľuje v prírode ornú pôdu (jedno pole) cez ktorú nevedie žiadna prírodná alebo v prírode zreteľná hranica. V danom prípade hranica rozdeľujúca poľovný revír BAGJAŠ Tornaľa na 2 osobitné revíry nie je ani len postrehnuteľná. Okrem vyššie uvedeného v súvislosti so zmenou hraníc sa žiada poukázať aj na samotné zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 09. 04. 2024, ktoré považujeme za nezákonné, a pred vydaním rozhodnutia o zmene hraníc poľovného revíru správny orgán má postupovať podľa § 3 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V nadväznosti na uvedené konajúci správny orgán by sa mal dotazovať ohľadom podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ktorým sa zaevidovala Zmluva o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa"*.

OÚ Rimavská Sobota, PLO vydal dňa 18.12.2024 napadnuté rozhodnutie, ktorým zmenil hranice PR „BAGJAŠ" Tornaľa.

Proti napadnutému rozhodnutiu podali dňa 17.01.2025 poštovou prepravou, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolatelia odvolanie. O podaní odvolania a o jeho obsahu upovedomil OÚ Rimavská Sobota, PLO ostatných účastníkov konania v zmysle § 56 Správneho poriadku verejnou vyhláškou č. OU-RS-PLO2-2025/002365-6 zo dňa 23.01.2024 (v skutočnosti zo dňa 23.01.2025), doručenou účastníkom konania dňa 11.02.2025, a zároveň ich vyzval, aby sa najneskôr v lehote do troch dní od jej doručenia k obsahu odvolania vyjadrili.

Dňa 10.02.2025, t.j. v stanovenej lehote, bolo doručené OÚ Rimavská Sobota, PLO vyjadrenie splnomocnencov k obsahu odvolania, právne zastúpených Advokátskou kanceláriou HORVÁTH, s.r.o. so sídlom Slnečná 592/2, 924 01 Galanta, IČO: 56 059 108, zastúpenej konateľom JUDr. Norbertom Horváthom, pričom v závere navrhujú, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Vo vyjadrení uvádzajú k jednotlivým tvrdenia a výhradám odvolateľov nasledovné:

- *„**K tvrdeniu odvolateľov, že prvostupňový orgán nezverejnil Napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli** („printovej" ani elektronickej) uvádzam, že **ak by aj bolo predmetné tvrdenie odvolateľov pravdivé, v žiadnom prípade sa nejedná o procesnú vadu, ktorú, ako to tvrdia odvolatelia, nemožno dodatočne odstrániť** (nič nebráni tomu, aby ho doručil verejnou vyhláškou na svojich úradných tabuliach). Zároveň uvádzam, že odvolatelia v tomto smere k svojmu Odvolaniu nedoložili žiaden listinný dôkaz, resp. nenavrhli vykonať dokazovanie, ktoré by potvrdilo pravdivosť ich tvrdenia (neuniesli dôkazné bremeno).*"
- *„**K výhrade odvolateľov, že** „Správny orgán sa v rámci ... celého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zapodieva skutočnosťami, ktoré doslova odkopíroval z oznámenia o zaevidovaní zmluvy ... Je prinajmenšom otázne z akého dôvodu je rozhodnutie o zmene hraníc temer totožné s oznámením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru ..." uvádzam, že **súvis správneho konania, ktorého predmetom je posúdenie žiadosti o zmenu hranice Poľovného revíru "BAGJAŠ" Tornaľa** s evidenčným číslom 2201 uznaného Rozhodnutím bývalého Lesného úradu Rimavská Sobota č.j.: Poľov: 70/31/95 zo dňa 24. októbra 1995 (ďalej v texte len „PR" alebo „revír") **s administratívnym postupom týkajúcim sa posudzovania a rozhodovania o poslednej žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní PR je logický, nakoľko obe majú svoj základ v rozhodnutiach prijatých na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíru konanom dňa 9. apríla 2024** (ďalej v texte len „ZVPP").*"
- *„**Na margo tvrdenia odvolateľov, že prvostupňový orgán neskúmal, či po zmene hranice PR ostanú splnené podmienky pre uznanie poľovného revíru podľa ust. § 3 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon o poľovníctve") uvádzam, že **obsah Napadnutého rozhodnutia ako aj relevantného administratívneho spisu Prvostupňového orgánu jasne dokumentuje na čo zamerané a ako rozsiahle dokazovanie bolo z jeho strany vykonané s cieľom zistenia súladu v rozhodnom čase existujúceho skutkového stavu s hypotézami právnych noriem zakotvených v ust. § 3 ods. 1 až 6 a ust. § 10 ods. 1 až 5 zákona o poľovníctve.*"
- *„**Čo sa týka výhrady odvolateľov** v tom smere, že „ ... nová hranica nie je v teréne žiadnym spôsobom viditeľná! ... je neakceptovateľná hranica, ktorá rozdeľuje v prírode ornú pôdu(jedno pole) cez ktorú nevedia žiadna prírodná alebo v prírode zreteľná hranica.", **pričom odvolatelia** v tomto smere **poukazujú na znenie ust. § 3 ods. 2 zákona o poľovníctve** ktoré v Odvolaní citujú, uvádzam, že **zo slovného popisu hraníc PR uvedeného v enunciáte Napadnutého rozhodnutia ako aj mapy tvoriacej jeho prílohu č. 1 je zrejmé, kde je začiatok a koniec spojnice, ktorá pretína pôdny diel, o ktorom odvolatelia píšu** (navyše Okresnému úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov ako odvolaciemu orgánu (ďalej v texte len „odvolací orgán") nič nebráni v zmene Napadnutého rozhodnutia tým, že bližšie špecifikuje z hľadiska odvolateľov spornú hranicu PR (ak to bude samozrejme považovať za nevyhnutné)). V tejto súvislosti je nutné uviesť, že **terénne danosti nie vždy umožňujú, aby sa hranice poľovného revíru kryli s prírodnými hranicami alebo v prírode zreteľnými hranicami, čomu zodpovedá aj doslovné znenie ust. § 3 ods. 2 písm. a) zákona o poľovníctve** (viď použité slovné spojenie "ak je to možné"). Navyše **je v súlade s výkladom predmetného**, no aj akéhokoľvek iného **ustanovenia** záväzného právneho predpisu **potrebné mať na zreteli, že bezvýhradne je nutné si právo vykladať v súlade s jeho zmyslom a účelom.**" K podpore uvedeného je vo vyjadrení poukázané na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 70/2010 a na vyjadrenie Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 4 Obo 3/2018.*
- *„**K tvrdeniu odvolateľov, že Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne a nepreskúmateľné** uvádzam, že s týmto tvrdením nie je možné sa v žiadnom prípade stotožniť. **Prvostupňový orgán dostatočne jasne a presvedčivo, o.i. v súlade s nárokmi kladenými naň ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku** (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len „Správny poriadok").*"
- *„**Na margo výhrady odvolateľov k rozsahu a obsahu odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia** vo všeobecnej rovine uvádzam, že **správny orgán nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných osobami zúčastnenými na konaní.*"
- *„Keď **odvolatelia tvrdia, že v bode II. výrokovej časti Napadnutého rozhodnutia sú uvedené ako poľovné pozemky aj sady, vinice a záhrady, pričom podľa ich právneho názoru sú tieto nepoľovnými***

***pozemkami**, dovoľujem si citovať ust. **§ 2 písm. f) zákona o poľovníctve**, podľa ktorého na účely toho zákona sa rozumie nepoľovnou plochou ..... ohradená záhrada ... vinica, sad ... . Výklad uvedeného zákonného ustanovenia je z pohľadu mojich mandantov nesporný a podľa ich právneho názoru **zákon o poľovníctve považuje za nepoľovné plochy len tie záhrady, sady a vinice, ktoré sú ohradené**. V prospech uvedeného výkladu slúži nepriamo aj ust. § 69 ods. 7 písm. a) zákona o poľovníctve."*

- *„**K výhrade odvolateľov týkajúcej sa absencie konkretizovania poľovných pozemkov v rámci bodu II. výroku Napadnutého rozhodnutia ich rozčlenením na dotknuté katastrálne územia** uvádzam, **že z obsahu na vec sa vzťahujúceho ust. § 10 ods. 5 zákona o poľovníctve a rovnako tak z obsahu žiadnej inej právnej normy nevyplýva povinnosť špecifikácie pozemkov v odvolateľom označenom rozsahu.**"*
- *„Rovnako **nie je** mojim mandantom **známe ustanovenie zákona o poľovníctve, ktoré by okresnému úradu ukladalo v rámci konania o zmene hranice poľovného revíru realizovať miestnu ohliadku.**"*
- *„**Na margo tvrdenia odvolateľov, že ZVPP považujú za nezákonné** (zrejme mali na mysli neplatnosť rozhodnutí prijatých na ňom) uvádzam, že **platnosť rozhodnutí prijatých na ZVPP**, na základe ktorých došlo k iniciovaniu predmetného správneho konania mojimi mandantmi ako splnomocnencami vlastníkov poľovných pozemkov **bola podrobená veľmi podrobnému a precíznemu preskúmaniu zo strany prvostupňového orgánu**. Navyše tvrdenie odvolateľov v tomto smere je natoľko všeobecné, že naň ani nemožno inak ako takto všeobecne reagovať."*
- *„**K tvrdeniu odvolateľov, že na základe ich podnetu na preskúmanie opatrenia o evidencii ostatnej zmluvy o užívaní PR** „ ... je dôvodné očakávať, že odvolací orgán zruší podnetom napadnuté rozhodnutie ..." uvádzam, že moji mandanti o tomto podaní doposiaľ nemali vedomosť, no ak by aj bolo predmetné tvrdenie odvolateľov pravdou, **nepredstavuje to prejudiciálnu otázku brániacu možnosti meritórne rozhodnúť v rámci predmetného správneho konania**."*
- *„**Nemajúce oporu v platnej a účinnej legislatíve je tiež tvrdenie odvolateľov, že na jednom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nemožno rozhodnúť o postúpení užívania poľovného revíru a zároveň o zmene jeho hraníc**. V súvislosti s obsahom ust. § 5 a naň nadväzujúcich ustanovení zákona o poľovníctve si dovoľujem odkázať na **čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky** (ústavný článok č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Navyše je v tejto súvislosti žiaduce odkázať na ust. **§ 9 zákona o poľovníctve**, z obsahu ktorého jasne vyplýva (viď písm. b) a písm. c)), **že meniť hranice poľovných revírov možno** (za tu uvedených predpokladov) **aj počas platnosti zmlúv o ich užívaní**."*

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku *„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."*

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely."*

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku *„Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon."*

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku *„Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka."*

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."*

Podľa § 2 písm. f) zákona o poľovníctve *„nepoľovnou plochou zastavané územie obce, zastavaný pozemok, cintorín, nádvorie a dvor, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha,[3)] diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko[4)] a prístav,*

*ostatný oplotený pozemok, ak nie je zvernicou, iný pozemok podľa rozhodnutia okresného úradu [§ 74 ods. 1 písm. b)].“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o poľovníctve *„Pri uznávaní poľovného revíru okresný úrad prednostne prihliada na životné potreby zveri tak, aby zver v poľovnom revíri mala*

*a) primerané zdroje prirodzenej potravy a vody,*
*b) zaručené podmienky prirodzeného rozmnožovania a vývoja,*
*c) vytvorené podmienky na prirodzený pohyb, úkryt a pokoj.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o poľovníctve *„Hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné tak, aby*

*a) ak je to možné, sa kryli s prírodnými hranicami alebo v prírode zreteľnými hranicami,*
*b) súčasťou poľovného revíru neboli pre zver nebezpečné alebo neprekonateľné prekážky, ktoré zabraňujú zveri vo voľnom pohybe,*
*c) poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, boli celé zahrnuté do niektorého poľovného revíru, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 3 ods. 3 zákona o poľovníctve *„Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej.....a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri,...“*

Podľa § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve *„Za splnenie podmienok na riadne poľovnícke hospodárenie sa na účely tohto zákona považuje splnenie podmienok podľa odsekov 1 až 3.“*

Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve *„Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).“*

Podľa § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve *„Na podanie návrhu na uznanie spoločného poľovného revíru je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov poľovných pozemkov počítaný podľa výmery poľovných pozemkov, z ktorých má byť poľovný revír uznaný.“*

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve *„Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.“*

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve *„Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.“*

Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve *„Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou,[7)] ktorej prílohou je listina prítomných.“*

Podľa § 5 ods. 6 zákona o poľovníctve *„Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.“*

Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve *„Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.“*

Podľa § 9 písm. c) zákona o poľovníctve *„Zmenu hranice poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou, možno vykonávať.....c) v čase platnosti zmlúv v jednom poľovnom revíri, ak so zmenou súhlasí užívateľ tohto poľovného revíru a vlastníci všetkých dotknutých poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch podľa § 5.“*

Podľa § 10 ods. 1 zákona o poľovníctve *„Žiadosť o zmenu hranice uznaného poľovného revíru podľa § 9 môže podať vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru, ak v doterajšom poľovnom revíri, po navrhnutej zmene poľovného revíru, zostanú dodržané podmienky podľa § 3 alebo sa dosiahne dodržanie týchto podmienok pričlenením zostávajúcich poľovných pozemkov k susednému poľovnému revíru.“*

Podľa § 10 ods. 4 zákona o poľovníctve *„Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru obsahuje údaje podľa § 4 ods. 4 okrem písmena b), kde sa vyžadujú údaje len o dotknutých poľovných pozemkoch."*

Podľa § 10 ods. 5 zákona o poľovníctve *„V rozhodnutí o zmene hranice poľovného revíru okresný úrad uvedie názov poľovného revíru, celkovú novú výmeru poľovného revíru a jej členenie podľa druhu pozemkov, výmery a opis hraníc. Prílohou rozhodnutia je mapa poľovného revíru vo formáte A3."*

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve *„Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou...b) poľovníckej organizácii podľa § 32,..."*

Podľa § 74 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve *„Okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o ...a) uznaní alebo zmene hraníc poľovného revíru, samostatnej a uznanej zvernice, samostatnej a uznanej bažantnice alebo o ich zániku podľa § 3, 4, 6, 7, 9 a 10,..."*

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve *„Ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.[49]."*

V záujme objektívneho posúdenia veci OÚ Banská Bystrica, OOP preveril postup OÚ Rimavská Sobota, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia a preveril opodstatnenosť dôvodov na podanie odvolaní, pričom dospel k záveru, že OÚ Rimavská Sobota, PLO postupoval v konaní správne, v zmysle zákonných podmienok, keď podľa ustanovenia § 74 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 9 písm. c) a § 10 zákona o poľovníctve napadnutým rozhodnutím zmenil hranice PR „BAGJAŠ" Tornaľa.

V súvislosti s námietkou nedodržania zákonom stanoveného postupu pri doručovaním napadnutého rozhodnutia prostredníctvom verejnej vyhlášky, OÚ Banská Bystrica, OOP skúmaním spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania verejnou vyhláškou vyvesenou po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Rimavská Sobota, PLO a úradných tabuliach dotknutých obcí Včelince, Lenka, Kesovce, Štrkovec, Chanava a mesta Tornaľa. OÚ Rimavská Sobota, PLO listom č. OU-RS-PLO2-2025/002365-8 zo dňa 25.03.2024 (v skutočnosti 25.02.2025) doložil OÚ Banská Bystrica, OOP dôkaz, prílohu č. 2 vo forme listinného výpisu označeného ako *„Požiadavka 2608070"* z aplikácie Service Desk MV SR, o zverejnení napadnutého rozhodnutia súčasne na svojom webovom sídle od 18.12.2024 do 02.01.2025, a ďalej dôkaz, prílohu č. 3, o zverejnení napadnutého rozhodnutia na centrálnej úradnej elektronickej tabuli s dátumom jeho zverejnenia dňa 18.12.2024 a ukončením zverejnenia dňa 02.01.2025 (aplikácia Fabasoft). OÚ Banská Bystrica, OOP tak uvádza, že OÚ Rimavská Sobota, PLO zverejnil napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve v spojitosti s ustanovením § 26 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku, čím dodržal procesný postup pri doručovaní napadnutého rozhodnutia.

V prípade ďalšej námietky odvolateľov OÚ Banská Bystrica, OOP poznamenáva, že odvolatelia všeobecne, bez bližšej konkretizácie konštatujú, že OÚ Rimavská Sobota, PLO sa v rámci rozhodovania o zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa v rámci celého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zapodieval výlučne skutočnosťami, ktoré doslova odkopíroval z oznámenia o zaevidovaní zmluvy a rovnako tak všeobecne konštatujú, že napadnuté rozhodnutie je temer totožné s týmto oznámením. OÚ Banská Bystrica, OOP za účelom vyhodnotenia tejto námietky preskúmal aj oznámenie o zaevidovaní zmluvy a zistil, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa nachádza časť textu totožná s časťou textu oznámenia o zaevidovaní zmluvy. Jedná sa o časť textu, v ktorej OÚ Rimavská Sobota, PLO odôvodňuje, že za účelom úplného a presného zistenia stavu veci vykonal identifikáciu vlastníkov poľovných pozemkov v PR „BAGJAŠ" Tornaľa a následné porovnanie s listinou prítomných zo zhromaždenia vlastníkov podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, porovnal výmeru vlastníka alebo zástupcu uvádzanú v listine prítomných s výmerou zistenou preskúmavacou činnosťou správneho orgánu a overil uznášaniaschopnosť zhromaždenia vlastníkov a platnosť prijatých uznesení na tomto zhromaždení podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve. Ďalej je to časť textu, v ktorej uviedol skutočnosti súvisiace so splnením zákonných podmienok podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na zvolanie zhromaždenia vlastníkov. Totožnosť týchto častí je dôvodná, pretože o zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa a o postúpení užívania tohto poľovného revíru písomnou zmluvou podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve rozhodli postupom podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve vlastníci poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov konanom dňa 09.04.2024, ktorého priebeh bol osvedčený v súlade s § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve notárskou zápisnicou N 140/2024, Nz 13136/2024, NCRIs 13542/2024. Ostatná časť textu napadnutého rozhodnutia nie je totožná s textom oznámenia o zaevidovaní zmluvy a súvisí výlučne s konaním o zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa. Na základe uvedeného považuje OÚ Banská Bystrica, OOP túto námietku odvolateľov za neopodstatnenú.

OÚ Banská Bystrica, OOP taktiež považuje za neopodstatnenú námietku odvolateľov, že OÚ Rimavská Sobota, PLO opomenul preskúmať, či pri zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa ostali splnené podmienky vyplývajúce z § 3 ods. 1 až 3 zákona o poľovníctve. Podľa názoru OÚ Banská Bystrica, OOP z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je dostatočne zrejmé, že tieto podmienky boli správnym orgánom preskúmané a neodignoroval ich, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že OÚ Rimavská Sobota, PLO vykonal úpravu návrhu zmeny hranice PR „BAGJAŠ" Tornaľa, ktorej opis bol v súlade s § 10 ods. 4 zákona o poľovníctve obsahom podanej žiadosti o zmenu hraníc tohto poľovného revíru. OÚ Rimavská Sobota, PLO dostatočne zistil skutočný stav v súvislosti so splnením podmienok vyplývajúcich najmä z § 3 ods. 2 zákona o poľovníctve a upravil predložený návrh zmeny hranice práve v časti, ktorú odvolatelia považovali za neakceptovateľnú z dôvodu, že navrhovaná hranica rozdeľovala *„v prírode ornú pôdu (jedno pole) cez ktorú nevedie žiadna prírodná alebo v prírode zreteľná hranica"*. Pri úprave návrhu zmeny hranice OÚ Rimavská Sobota, PLO postupoval tak, že zohľadnil obligatórne (príkazové) ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve, teda aby poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, boli celé zahrnuté do poľovného revíru a zároveň zohľadnil aj fakultatívne ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a) zákona o poľovníctve, aby sa hranice, ak je to možné, kryli s prírodnými hranicami alebo v prírode zreteľnými hranicami. OÚ Banská Bystrica, OOP po preskúmaní slovného opisu hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa v napadnutom rozhodnutí, po jeho stotožnení vo webovej aplikácii katastra nehnuteľností MAPKA-ZBGIS a v mapovej aplikácii informačného systému lesného hospodárstva a poľovníctva a po vykonaní ohliadky na mieste dňa 11.04.2025 konštatuje, že zmenené hranice spĺňajú zákonom stanovené podmienky, teda sú v teréne zreteľné, jasné, zrejmé a identifikovateľné. Zároveň konštatuje, že po zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa napadnutým rozhodnutím zostala dodržaná podmienka minimálnej výmery poľovných revírov 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri ustanovená v § 3 ods. 3 písm. a) zákona o poľovníctve. Podľa odseku II. výroku napadnutého rozhodnutia celková výmera PR „BAGJAŠ" Tornaľa po zmene jeho hraníc predstavuje 2446,8767 ha. Podľa zaradenia poľovných revírov do poľovných oblastí a poľovných lokalít uvedenom na webovom sídle Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (https://www.mpsr.sk/polovne-oblasti-a-lokality-2023/799-37-799-6083/) je PR „BAGJAŠ" Tornaľa zaradený do poľovnej oblasti s chovom srnčej zveri S X Rimavská Sobota. OÚ Banská Bystrica, OOP sa tak stotožňuje s konštatovaním OÚ Rimavská Sobota, PLO uvádzaným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že aj po zmene hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa ostanú splnené podmienky na riadne poľovnícke hospodárenie uvádzané v § 3 ods. 1 až 3 zákona o poľovníctve. V prípade otázky odvolateľov *„akým spôsobom správny orgán si preveril nové hranice poľovného pozemku, keďže v rámci rozhodovania o zmene hraníc nevykonal žiadnu miestnu ohliadku"*, OÚ Banská Bystrica, OOP uvádza, že zákon o poľovníctve v súvislosti s konaním o zmene hraníc poľovného revíru neukladá správnemu orgánu povinnosť vykonať preverenie nových hraníc poľovného pozemku. V prípade, že odvolatelia mali na mysli preverenie hraníc poľovného revíru, tak ani takáto povinnosť správnemu orgánu v konaní o zmene hraníc poľovného revíru zo zákona o poľovníctve nevyplýva. V súvislosti s námietkou odvolateľov, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé odkiaľ správny orgán čerpal podrobné informácie ohľadom trasy zmenených hraníc, OÚ Banská Bystrica, OOP poznamenáva, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia OÚ Rimavská Sobota, PLO v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku jasne uviedol, že žiadosť vlastníkov poľovných pozemkov o zmenu hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa predložená splnomocnencami obsahovala všetky náležitosti podľa § 10 ods. 4 zákona o poľovníctve. Jednou z náležitostí a zároveň jedným z podkladov pre napadnuté rozhodnutie bol aj opis navrhovanej zmeny hraníc PR „BAGJAŠ" Tornaľa, ktorého skutočnosti OÚ Rimavská Sobota, PLO overil a následne vykonal úpravu návrhu hraníc tak, aby boli splnené vyššie uvádzané zákonné podmienky.

Pri názore odvolateľov, že druhú časť výroku je možné považovať za neurčitú, pretože z nej nie je zrejmé, ku ktorému katastrálnemu územiu patria pozemky, ktoré majú tvoriť zmenené územie PR „BAGJAŠ" Tornaľa, OÚ Banská Bystrica, OOP uvádza, že v zmysle kogentného ustanovenia § 10 ods. 5 zákona o poľovníctve v rozhodnutí o zmene hraníc poľovného revíru príslušný okresný úrad uvádza len názov uznaného poľovného revíru, ktorého sa konanie o zmene hraníc týka, opis zmenených hraníc, celkovú novú výmeru poľovného revíru a jej členenie podľa druhu pozemkov a výmery. V tejto súvislosti OÚ Banská Bystrica, OOP považuje tvrdenie odvolateľov, že ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie sú zrejmé dotknuté katastrálne územia, za zmätočné, pretože OÚ Rimavská Sobota, PLO v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza niekoľko krát (na str. 3, 5 a 6) názvy katastrálnych území zasahujúcich do PR „BAGJAŠ" Tornaľa, resp. katastrálne územia v ktorých sa PR „BAGJAŠ" Tornaľa nachádza, a teda je zrejmé ku ktorému katastrálnemu územiu patria pozemky, ktoré majú tvoriť zmenené územie PR „BAGJAŠ" Tornaľa.

V súvislosti s poukázaním odvolateľov na podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania vo veci oznámenia o zaevidovaní zmluvy, OÚ Banská Bystrica, OOP uvádza, že tento podnet bol vybavený listom OÚ Banská Bystrica, OOP č. OU-BB-OOP4-2025/011394-004 zo dňa 04.02.2025. V tejto súvislosti OÚ Banská Bystrica, OOP ozrejmuje, že kým všeobecný predpis o správnom konaní sa v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve vzťahuje na konanie o zmene hraníc poľového revíru, tak podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve *„Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na ...c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,...“*. Výsledkom konania o zmene hraníc poľového revíru je rozhodnutie vydané v súlade s § 46 a § 47 Správneho poriadku, kým evidencia zmluvy má charakter opatrenia vydaného správnym orgánom. V zmysle toho ide o rozdielne a samostatne vedené konania.

Názor odvolateľov, že postup OÚ Rimavská Sobota, PLO bol nezákonný, keďže o zmene hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa rozhodoval na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov, ktoré bolo súčasne prijaté na zhromaždení vlastníkov, kedy sa rozhodovalo o užívateľovi PR „BAGJAŠ“ Tornaľa a zároveň názor, že nie je možné, aby vlastníci poľovných pozemkov rozhodli o zmene hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa ešte predtým ako správny orgán rozhodol o zaevidovaní zmluvy o užívaní PR „BAGJAŠ“ Tornaľa, je podľa OÚ Banská Bystrica, OOP subjektívny názor odvolateľov, dostatočne neodôvodnený. Takýto postup vlastníkov poľovných pozemkov považuje OÚ Banská Bystrica, OOP za logický a zákonne nevylučujúci. Vlastníci poľovných pozemkov rozhodli na zhromaždení vlastníkov v súlade s § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve o schválení postúpenia užívania PR „BAGJAŠ“ Tornaľa tak, aby bol v tomto poľovnom revíri zabezpečený výkon práva poľovníctva prostredníctvom užívateľa poľovného revíru, ktorý poľovníckym hospodárením v podobe súboru činností vykonávaných v oblasti poľovníckeho plánovania, ochrany, chovu, starostlivosti o zver a starostlivosti o jej životné prostredie a lovu zveri, smeruje k zabezpečeniu normovaných kmeňových stavov zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode. Zároveň vlastníci poľovných pozemkov rozhodli na tomto zhromaždení vlastníkov v súlade s § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve o zmene hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa s cieľom uplatnenia si vlastníckych práv a vôle vlastníkov poľovných pozemkov na rozhodovanie o výkone práva poľovníctva na poľovných pozemkoch tvoriacich PR „BAGJAŠ“ Tornaľa a taktiež na pozemkoch, ktoré budú po zmene hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa uznané za spoločný poľovný revír v samostatnom konaní o uznaní poľovného revíru. Podľa názoru OÚ Banská Bystrica, OOP nie je rozhodnutie vlastníkov poľovných pozemkov o zmene hraníc poľovného revíru podmienené zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovného revíru. Legislatívne predpisy na úseku poľovníctva takúto podmienečnosť nestanovujú. Zároveň je nutné zdôrazniť, že vlastníci poľovných pozemkov začlenených do PR „BAGJAŠ“ Tornaľa boli o uvedenom zámere zvolávateľov zhromaždenia vlastníkov vopred riadne upovedomení verejnou vyhláškou v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a svoje práva a právom chránené záujmy si mohli uplatniť, resp. si uplatnili na zhromaždení vlastníkov.

Za účelom vyhodnotenia námietky odvolateľov, že „novovytvorený“ PR „BAGJAŠ“ Tornaľa je na základe odseku II. výroku napadnutého rozhodnutia tvorený okrem iného z druhov pozemkov sad, vinica a záhrada, ktoré sú podľa § 2 písm. f) zákona o poľovníctve nepoľovnými plochami (pozn.: odvolatelia používajú pojem nepoľovné pozemky), OÚ Banská Bystrica, OOP vykonal dňa 11.04.2025 ohliadku na mieste (záznam č. 41586/2025). Zistil, že v druhu pozemkov záhrady sú zahrnuté parcely CKN č. 290/1, k.ú. Lenka a parcely CKN č. 3576/1, 3563, 3569 a 3571, všetky v k.ú. Tornaľa, ktoré majú charakter udržiavaných ale i neužívaných a zarastajúcich záhrad, niektoré s prítomnými stavbami, oplotením a bránami, a sú súčasťou lokálnej záhradkárskej osady v obci Lenka (parcela č. 290/1) a záhradkárskej osady v Tornali v lokalite Záhradky pod Pustým vrchom. Obdobný charakter majú aj pozemky zahrnuté do druhu pozemkov vinice a to parcely CKN č. 3577, 3537, 3542, 3561, 3564, 3567, 3568 a 3820, k.ú. Tornaľa, ktoré sú súčasťou záhradkárskej osady Záhradky. Ostatné parcely zahrnuté v napadnutom rozhodnutí do druhu pozemkov sad, vinica a záhrada, majú zmenený charakter vyhovujúci životným potrebám zveri uvádzaným v § 3 ods. 1 zákona o poľovníctve a boli odôvodnene zahrnuté do PR „BAGJAŠ“ Tornaľa. Počas ohliadky OÚ Banská Bystrica, OOP taktiež zistil, že parcela CKN č. 2354/2, k.ú. Tornaľa, vedená v katastri nehnuteľností ako lesný pozemok, je súčasťou lokálnej záhradkárskej osady Záhradky a je využívaná ako záhrada, sad, s prítomnými stavbami, oplotením a bránami. Ďalej zistil, že na parcele CKN č. 2354/5, k.ú. Tornaľa, vedenej v katastri nehnuteľností ako lesný pozemok, sa nachádza stavba. Na základe týchto zistení, OÚ Banská Bystrica, OOP, zmenil druhý odsek výrokovej časti napadnutého rozhodnutia tak, že zmenil výmery druhov pozemkov lesné pozemky, vinica a záhrada vyňatím vyššie citovaných parciel z dôvodu, že tieto sú nepoľovnými plochami. Zároveň tým zmenil aj celkovú novú výmeru PR „BAGJAŠ“ Tornaľa tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Taktiež OÚ Banská Bystrica, OOP zmenil v prvom odseku výrokovej časti napadnutého rozhodnutia z dôvodu chýb v písaní slovný opis hraníc PR „BAGJAŠ“ Tornaľa.

OÚ Banská Bystrica, OOP v závere uvádza, že OÚ Rimavská Sobota, PLO pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, z dostatočne spoľahlivo zisteného stavu veci, taktiež postupoval v konaní v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Správneho poriadku a s ustanovením § 74 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 9 písm. c) a § 10 zákona o poľovníctve.

OÚ Banská Bystrica, OOP po oboznámení sa s obsahom odvolania, preskúmaní predložených dokladov, a to najmä spisového materiálu správneho orgánu prvého stupňa a po zhodnotení uvedených skutočností rozhodol v predmetnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie**: Podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku sa proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Banská Bystrica
53

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Toto rozhodnutie je v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve a § 26 Správneho poriadku doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť **vyvesí po dobu 15 dní** na centrálnej elektronickej úradnej tabuli, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva, na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkového a lesného odboru a v obciach Včelince, Lenka, Kesovce, Štrkovec, Chanava a mesto Tornaľa spôsobom v mieste obvyklým.

Vyvesené dňa: 30. 04. 2025 Zvesené dňa: .....

Pečiatka a podpis: Obec Lenka
Lenka 11,980 50 Včelince
obeclenka@gmail.com
IČO: 00649601

Pečiatka a podpis: .....

**Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica s vyznačením údajov o jej vyvesení a zvesení.**

Doručuje sa:
1 Ágnes Abaházi Fejes, Rumince 93
2 AD REM, s.r.o. , Dunajská Streda, Malotejedská 538/15
3 Barbora Adamcová, Lenka 7
4 AGR s.r.o., Lenartovce 97
5 AGRÁRIUS spol. s r.o., Chanava 121
6 AGRICOLA CIVITAS, s.r.o., Tornaľa, Gemer 277
7 AGRO - MAT, s.r.o., Dubovec 177
8 AGROBAN s.r.o., Bátka 160
9 AGROCONTRACT Mikuláš, a.s., Pribeta, Dubník 631
10 AGROSINTER, s.r.o., Bátka 160
11 AGROTERRA, spol. s r.o., Včelince, Hubovo 88
12 Helena Almášiová
13 Ladislav Anderkó, Otročok 47
14 Martina Anderkóová, Bratislava-Petržalka, Mánesovo námestie 1232/5
15 Ján Antal, Kešovce 33
16 Zoltán Antal, Tornaľa, Tabaková 7
17 Zoltán Antal, Tornaľa, Alexandra Pénteka 1955/76
18 ANTAL s.r.o., Tornaľa, Alexandra Pénteka 1955/76
19 Erika Antalová, Tornaľa-Králik, Pri Majeri 1338/31