

Okresný úrad Rimavská Sobota

pozemkový a lesný odbor

Hostinského 4, 979 01 Rimavská Sobota

Vlastníci poľovných pozemkov v
poľovnom revíri Bagjaš Tornaľa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-RS-PLO2-2025/002365-6

Vybavuje/linka
Mgr. Fiľo/961682983

Rimavská Sobota
23. 1. 2024

Vec

Žiadosť o zmenu hraníc poľovného revíru Bagjaš Tornaľa

- Oboznámenie s odvolaním – verejná vyhláška

Okresný úrad Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71, ods. 2, písm. „c“ zákona 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve), upovedomuje v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) účastníkov konania s obsahom odvolaní:

1. Ľubomíra Strýčka, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa
Rastislava Strýčka, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa
Simony Strýčekovej, Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa

proti rozhodnutiu č. OU-RS-PLO2-2024/020858 zo dňa 18.12.2024 ktoré bolo doručené tunajšiemu úradu dňa 20.1.2025. Odvolanie tvorí prílohu číslo 1. tohto listu.

Správny orgán vyzýva účastníkov konania, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili najneskôr v lehote do 3 dní od doručenia tohto listu. Správny orgán zároveň upozorňuje účastníkov konania, že lehota na podanie odvolania uplynula dňa 17.1.2025.

Z dôvodu, že správny orgán nemôže o odvolaní rozhodnúť sám nakoľko sa týka aj iného účastníka konania ako odvolateľov, správny orgán v súlade s § 57. Ods. 2 správneho poriadku predloží napadnuté rozhodnutie na preskúmanie odvolaciemu orgánu.

V zmysle § 79, ods. 3 zákona o poľovníctve a z dôvodu, že nedá sa vylúčiť možnosť, že účastníkom konania môže byť správne orgánu neznámy účastník, príp. nie je mu známy pobyt účastníka konania má táto písomnosť v súlade s § 26 správneho poriadku charakter verejnej vyhlášky.

Táto písomnosť bude vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia tejto písomnosti. Táto písomnosť bude súčasne zverejnená na úradnej tabuli dotknutého obecného úradu, t.j. obecný úrad, v ktorom katastrálnom území sa poľovný revír Bagjaš Tornaľa nachádza a to k.ú. Chanava, Kešovce, Lenka, Starňa, Štrkovec, Tornaľa, Včelince, Železné.



OKRESNÝ
ÚRAD
RIMAVSKÁ SOBOTA

Telefón
+421/47 431 6836


Fax
+421/47 561 6212

E-mail
tomas.fil@rimin.sk


Internet
www.rimavska-sobota.sk

IČO
00151866

Prílohy: č.1 odvolanie Lubomír Strýček, Rastislav Strýček, Simona Strýčeková


Ing. Ondrej Poprocký
vedúci odboru

Okresný úrad Rimavská Sobota
pozemkový a lebný odbor
Hosťinského ul. 4
979 01 Rimavská Sobota


Vyvesené dňa 24.01.2025

podpis, pečiatka

||

Zvesené dňa

podpis, pečiatka

Doručuje sa:

- 1 Abaházi Fejes Ágnes r. Fejes, Mgr., Rúmince 93, Rumince, PSČ 980 50, SR
- 2 Ádám Ján
- 3 Ádám Ján, (M.)
- 4 Ádám Ján, (Miško)
- 5 Ádám Jozef
- 6 Ádám Nítus
- 7 Adám Štefan, (5, Miško)
- 8 Adamcová Barbora r. Fűkövá, 980 50, Lenka, č. 7, SR
- 9 Adamcová Barbora r. Fűkövá, Lenka 7, Lenka, PSČ 982 01, SR
- 10 Adamecz Ondrej r. Adamecz, SR, Abovce
- 11 Ádámová Alžbeta r. Kočišová, (muž Jozef)

1/ Eubomír Strýček, nar. 08. 10. 1965, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,
2/ Rastislav Strýček, nar. 13. 10. 1995, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,
3/ Simona Strýčeková, nar. 22. 05. 1993, tr. bytom Škultétyho 490/9, 982 01 Tornaľa,

Okresný úrad Rimavská Sobota
Pozemkový a lesný odbor
Hostinského 4

003466/2025 2025 02385-5
Mg. F. L. O.

979 01 Rimavská Sobota

Vec: O d v o l a n i e

Č. k.: OÚ-RS-PLO2-2024/020858

I.

Rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor zo dňa 18. 12. 2024, sp. zn.: OÚ-RS-PLO2-2024/020858 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol o zmene hraníc v poľovnom revíry BAGJAŠ Tornaľa, ktorý bol uznaný rozhodnutím lesného úradu v Rimavskej Sobote č. j. 70/31/95 zo dňa 24. 10. 1995.

Ako vlastníci poľovných pozemkov sme sa rozhodli z dôvodu nezákonnosti napadnutého rozhodnutia proti nemu v zákonom stanovenej lehote a z nižšie vymedzených dôvodov podať toto

o d v o l a n i e :

II.

Úvodom poukazujeme na **nedržanie zákonom stanoveného postupu v súvislosti s doručovaním rozhodnutia správneho orgánu prostredníctvom verejnej vyhlášky**, kedy správny orgán vydávajúci napadnuté rozhodnutie toto rozhodnutie nezverejnil na svojej úradnej tabuľy ale ani na elektronickej úradnej tabuľy, napriek tomu, že táto povinnosť správneho orgánu vyplýva z § 26 ods. 1,2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní., kedy podľa ods. 1 „*Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*“ a podľa ods. 2 „*Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa pisomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuľi správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné*“

aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Máme za to, že takýto postup správneho orgánu je príkrom rozpore s označeným zákonným ustanovením, ktoré nie je možné nijakým zákonným postupom dodatočne konvalidovať. Predsa takýmto postupom správny orgán znemožnil účastníkom konania si uplatniť veškeré zákonom priznané práva v procesnom postavení účastníka konania.

III.

Správny orgán v rámci rozhodovania o zmene hraníc sa v rámci celého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zapodieva výlučne skutočnosťami, ktoré doslova odkopiroval z Oznámenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru „BAGJAŠ Tornaľa“ - vybavenie zo dňa 21. 05. 2024, sp. zn.: OU-RS-PLO2-2024/011198, ktorým oznámil zaevidovanie podľa § 16 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa uzatvorenú v zmysle 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve v prospech poľovníckej organizácie – Poľovnícka organizácia Malá Pec, so sídlom 919 04 Lošonec 273, IČO: 53 826 957. Je prinajmenšom otázne z akého dôvodu je rozhodnutie o zmene hraníc temer totožné s oznámením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa.

Na druhej strane správny orgán v napadnutom rozhodnutí **absolútne / en bloc opomenul skúmať jednotlivé podmienky, či pri zmene hraníc, t. j. odčlenenie časti z pôvodného poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa, ostali splnené podmienky pre uznanie poľovného revíru vyplývajúce z § 3 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve**, v zmysle, ktorého

(1) Pri uznávaní poľovného revíru okresný úrad prednostne prihliada na životné potreby zveri tak, aby zver v poľovnom revíri mala a) primerané zdroje prirodzenej potravy a vody, b) zaručené podmienky prirodzeného rozmnožovania a vývoja, c) vytvorené podmienky na prirodzený pohyb, úkryt a pokoj.

(2) Hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné tak, aby a) ak je to možné, sa kryli s prírodnými hranicami alebo v prírode zreteľnými hranicami, b) súčasťou poľovného revíru neboli pre zver nebezpečné alebo neprekonateľné prekážky, ktoré zabraňujú zveri vo voľnom pohybe, c) poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, boli celé zahrnuté do niektorého poľovného revíru, ak tento zákon neustanovuje inak.

(3) Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 2 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri.

Predsa na to, aby mohlo byť zákonným spôsobom rozhodnuté o zmene hraníc spôsobom, ako tomu je v napadnutom rozhodnutí, správny orgán musí skúmať vyššie uvedené skutočnosti, pričom v súvislosti s vydaním napadnutého rozhodnutia správny orgán nepostupoval v zmysle litery zákona, dokonca si dovoľujeme tvrdiť, že došlo k úplnému odignorovaniu vyššie citovaných § - fových ustanovení. Máme za to, že takýto postup správneho orgánu má za následok výlučne to, že napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky atribúty nezákonného rozhodnutia a nie atribúty zákonného rozhodnutia.

IV.

Tak, ako tomu už bolo v súvislosti s konaním o žiadosti o zmenu hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa nami namietané nedodržanie zákona opätovne si dovoľujeme zdôrazniť a poukázať na v tomto konaní už podané Vyjadrenie zo dňa 13. 12. 2024, v rámci ktorého sme dôvodne namietali nasledovné cit.:

Súčasťou verejnej vyhlášky je mapa znázorňujúca hranicu rozdeľujúcu PR BAGJAŠ Tornaľa na dve nové poľovné revíri. Z tejto mapy je evidentné, ale aj na základe vykonanej miestnej obhliadky, že v podobe akou je to žiadané zo strany žiadateľov o zmenu hraníc táto hranica nespĺňa zákonom stanovené požiadavky. Tak ako to aj z vyššie citovaného §- znenia vyplýva, hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné, napriek tomu nová hranica nie je v teréne žiadnym spôsobom viditeľná! Z tohto dôvodu správny orgán nemôže rozhodnúť o zmene hraníc. Predsa je neakceptovateľná hranica, ktorá rozdeľuje v prírode ornú pôdu (jedno pole) cez ktorú nevedie žiadna prírodná alebo v prírode zreteľná hranica. V danom prípade hranica rozdeľujúca poľovný revír BAGJAŠ Tornaľa na 2 osobitné revíry nie je ani len postrehnuteľná vid' § 3 ods. 2 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, v zmysle ktorého hranice poľovného revíru musia byť v teréne zreteľné tak, aby

- a) ak je to možné, sa kryli s prírodnými hranicami alebo v prírode zreteľnými hranicami,
- b) súčasťou poľovného revíru neboli pre zver nebezpečné alebo neprekonateľné prekážky, ktoré zabraňujú zveri vo voľnom pohybe,
- c) poľovné pozemky, z ktorých je poľovný revír uznaný, boli celé zahrnuté do niektorého poľovného revíru, ak tento zákon neustanovuje inak.

Správny orgán s označeným vyjadrením sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal spôsobom, že správny orgán predpokladá, že žiadateľ zmeny hraníc PR zrejme pozná hranice revíru a správny orgán preto predpokladá, že aj nové – zmenné hranice pozná, ďalej správny orgán sa zmieňuje, že časť hranice má byť tvorená z tzv. spoločného zariadenia, ktoré má byť v budúcnosti vybudované. Takýto spôsob odôvodnenia rozhodnutia, ktoré je založené na domnienkach správneho orgánu, ktoré nie sú ničím podložené, tieto nevyplývajú zo žiadneho dôkazu zabezpečeného v tomto konaní dokonca ani zo samotnej žiadosti žiadateľov o zmenu hraníc PR je absolútne neprijateľný a nezákonný postup správneho orgánu, ktorý robí napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľným!

V.

Podľa § 2 písm. f) zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve nepoľovnou plochou zastavané územie obce, zastavaný pozemok, cintorín, nádvorie a dvor, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha,3) diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko4) a prístav, ostatný oplotený pozemok, ak nie je zvernicou, iný pozemok podľa rozhodnutia okresného úradu [§ 74 ods. 1 písm. b)]

Podľa § 2 písm. p) zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov jedného alebo viacerých vlastníkov vymedzených v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom možno vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica,

V II. výroku napadnutého rozhodnutia je uvedené, že celková výmera poľovných pozemkov poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa je tvorená okrem iného z druhu pozemku: sad o výmere 1,3943 ha, vinica o výmere 2,3668 ha, záhrada o výmere 6,9628 ha.

Máme za to, že novovytvorený poľovný revír BAGJAŠ Tornaľa v rámci rozhodnutia o zmene hraníc napadnutým rozhodnutím je práve na základe napadnutého rozhodnutia tvorení z pozemkov, ktoré v zmysle vyššie citovaných ustanovení predstavujú nepoľovné pozemky, ktoré z tohto dôvodu nemôžu byť považované za poľovné pozemky a súčasne ani ako časti poľovného revíru, keďže na týchto druhov pozemkov nie je možné vykonávať právo poľovníctva.

Ďalej II. výrok napadnutého rozhodnutia považujeme neurčitý, a to z dôvodu, že z tohto výroku (ale ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) nie je zrejmé, že vymenované druhy pozemkov, ktoré majú tvoriť zmenené územie poľovného revíru ku ktorému katastrálnemu územiu patria. Predsa to je jednou z kľúčových informácií pre samotného účastníka konania, ale aj pre užívateľa poľovného revíru, naproti tomu tento údaj v napadnutom rozhodnutí absentuje.

VI.

Okrem vyššie uvedeného v súvislosti so zmenou hraníc sa žiada poukázať aj na samotné zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 09. 04. 2024, ktoré považujeme za nezákonné, a pred vydaním rozhodnutia o zmene hraníc poľovného revíru správny orgán má postupovať podľa § 3 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podľa **ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.** Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V rámci vyššie uvádzaného nami podaného vyjadrenia sme poukázali aj na skutočnosť, že došlo k podaniu Podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania – Oznámenia o zaevidovaní Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa zo dňa 21. 05. 2024. Napriek tomuto, kedy je dôvodné očakávať, že odvolací orgán zruší podnetom napadnuté rozhodnutie, správny orgán nedotazoval sa žiadnym spôsobom ohľadom tohto podnetu, naproti tomu až promptnou rýchlou vydal týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie. Postup, ktorý do určitej miery dáva priestor na dôvodné spochybňovanie objektívnosti a súčasne zákonnosti celého procesu rozhodovania OÚ Rimavská Sobota, PLO týkajúceho sa PR BAGJAŠ Tornaľa.

Ďalej je na mieste si položiť v súvislosti s postupom správneho orgánu otázku, akým spôsobom správny orgán si preveril nové hranice poľovného pozemku, keďže v rámci rozhodovania o zmene hraníc nevykonal žiadnu miestnu obhliadku, pričom vo výroku napadnutého rozhodnutia opisuje nové hranice. Dokonca z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé ani len to, že odkiaľ správny orgán čerpal podrobné informácie ohľadom trasy zmenených hraníc.

Z uvedeného vyplýva záver, že konajúci správny orgán bez akýchkoľvek relevantných dôkazov „slepo“ dôveroval obsahu podanej žiadosti o zmenu hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa? **Takýto postup správneho orgánu, kedy si neoveril podstatné skutočnosti pre vydanie**

napadnutého rozhodnutia je v demokratickej spoločnosti neakceptovateľné, a preto aj rozhodnutie nie je možno inak právne označiť ako arbitrárne a súčasne nezákonné! Podotýkame, že aj za predpokladu, že to odsúhlasila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, predseda správny orgán nemôže vydať rozhodnutie bez toho, aby náležite zistil/preskúmal skutkový stav veci.

VII.

Súčasne zastávame názor nezákonnosti ohľadom prípustnosti postupu správneho orgánu v danom prípade, kedy tento rozhodoval o zmene hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa na základe uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré bolo súčasne prijaté na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, kedy sa rozhodovalo o užívateľovi poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa, t. j. vlastníci poľovných pozemkov rozhodli o zmene hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa ešte predtým ako správny orgán rozhodol o zaevidovaní Zmluvy o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa.

Sme toho názoru, že takýto postup nie je možný, keďže vlastníci poľovných pozemkov rozhodovali o zmene hraníc PR BAGJAŠ Tornaľa v čase, kedy ešte samotná Zmluva o užívaní poľovného revíru BAGJAŠ Tornaľa nebola podradená preskúmvavej činnosti správneho orgánu v rámci jeho rozhodovania ohľadom samotného zaevidovania tejto zmluvy. Predsa v čase kedy vlastníci poľovných pozemkov rozhodovali súčasne o zmene hraníc ešte nedošlo k zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného pozemku, a preto nebolo ani zákonným spôsobom možné rozhodovať o zmene hraníc.

Poukazujeme na to, že činnosť správneho orgánu disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných, podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Správny orgán je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je pritom úlohou správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní

poľovného revíru splnené. Na uvedenom právnom názore sa ustálila už rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžk/5/2019 zo dňa 02.07.2020, sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo dňa 06.10.2015, sp. zn. 3Sžk/15/2017 zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 7Sžo/66/2016 zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 5 Sžk 1/2018 zo dňa 28. marca 2019, sp. zn. 2 Sžk 12/2019 zo dňa 30. júna 2021 a iné). Rovnaké právne závery vyplývajú aj z rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1 Sžk 15/2020 zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 7 Svk 6/2021 zo dňa 19. decembra 2022, sp. zn. 6 Sžk 34/2020 zo dňa 30. marca 2022, sp. zn. 2 Sžk 21/2019 zo dňa 29. septembra 2021.

Poukazujúc na vyššie uvedené sme roho rozhodného názoru, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 09. 04. 2024 a 15. 04. 2024 vlastníci poľovných pozemkov BAGJAS Tornaľa nemohli prijať uznesenie, ktorým dochádza ešte pred zaevidovaním zmluvy o užívaní poľného pozemku správnym orgánom o samotnom delení tohto poľovného revíru, vid' už vyššie označené paragrafové znenia zákona o poľovníctve.

VIII.

V kontexte na vyššie uvedené namietané skutočnosti poukazujeme na § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Len pre úplnosť vo vyššie citovanom § -fovom znení je premietnutá tzv. **zásada materiálnej pravdy**, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav prejedávanej veci. Na tento účel si musí správny orgán obstarat' dôkazy o všetkých rozhodujúcich skutočnostiach bez ohľadu na to, v prospech koho svedčia, či to účastníci konania navrhli alebo predložili. Správny orgán je povinný vyhľadávať dôkazy z úradnej povinnosti. V správnom súdnictve už bolo vydaných viacero judikátov týkajúcich sa povinnosti správnych orgánov vychádzať pri rozhodnutí za spoľahlivo zisteného skutkového stavu, aby mohol vo veci spravodlivo a zákonne rozhodnúť.

Správne orgány v zmysle § 3 ods. 1 správneho poriadku postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Z uvedeného vyplýva, že správne orgány nemôžu konať svojvoľne ale len spôsobom, ktorým im to zákon umožňuje, a preto každé svojvoľné konanie, ako aj v tomto prípade správneho orgánu v súvislosti s napadnutým rozhodnutím je nezákonné.

IX.

Napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné rozhodnutie, pričom tieto zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. **Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri**

hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Ďalej napadnuté rozhodnutie nie je možné považovať ani za perfektné rozhodnutie, pričom perfektnosť rozhodnutia akéhokoľvek správneho orgánu, spočíva v tom, že je vydané v písomnej forme, príslušným orgánom, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania i náležitosti ustanovené osobitnými právnymi predpismi. **Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu konania, reakcii na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ústavnému i zákonnému rámcu.** Nevyžaduje sa síce, aby na každú zistenú skutočnosť alebo každý argument účastníka konania, aj na také, ktoré sú pre rozhodnutie bezvýznamné, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o skutočnosť alebo argument, ktoré sú pre rozhodnutie rozhodujúce, odpoveď špecifická k danej skutočnosti či argumentu sa vyžaduje. Bez ohľadu na závažnosť, či plošný následok, sa vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré jeho rozhodnutie odôvodňujú. Všeobecné konštatovanie bez bližšej špecifikácie nie je dostatočným pre akékoľvek rozhodnutie. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom konania. Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti znamenajúci porušenie Ústavou garantovaného základného práva. **S uvedeným právom je v rozpore úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, extrémny nesúlad medzi právnymi závermi a skutkovými zisteniami, len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvedené, alebo situácia, kedy právne závery zo skutkových zistení v žiadnej novej interpretácii nevyplývajú. Absencia takéhoto odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia.**

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. **Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov**

vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Ak tak neurobí, zaťaží svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom správneho orgánu odníme možnosť konať pred týmto orgánom a súčasne správny orgán postupuje aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Napadnuté rozhodnutie s poukazom na množstvo vyššie označených závažných nezákonností nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by spĺňalo vyššie vymedzené zákonné kritériá!!! Dokonca máme za to, že aj každá jedna namietaná skutočnosť je takého závažného charakteru, že odôvodňuje zrušenie napadnutého rozhodnutia.

X.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme, aby odvolací správny orgán podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor zo dňa 18. 12. 2024, sp. zn.: OU-RS-PLO2-2024/020858 zrušil.

V Tornali dňa 14. 01. 2025.

ad 1/ Ľubomír Strýček

ad 2/ Rastislav Strýček

ad 3/ Sílmona Strýčeková